УДК 159.9.072.43

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ АДАПТАЦИЯ ПЕДАГОГОВ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ОБРАЗОВАНИИ: БАРЬЕРЫ И СТРАТЕГИИ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Любимова Елена Анатольевна
Кандидат социологических наук, доцент департамента психологии и дефектологии, ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», Тюмень, Российская Федерация.

Аннотация

В работе исследуется процесс психологической адаптации педагогического сообщества к внедрению технологий искусственного интеллекта. Рассматривается феномен образовательной тревожности и классифицируются ключевые барьеры — рискологические, имиджевые и дидактические. На основе современных психодиагностических методов описывается структура готовности педагога к инновациям, включающая когнитивный, аффективный и конативный компоненты. Автор делает вывод о том, что при надлежащей психологической поддержке искусственный интеллект становится ресурсом для преодоления профессионального выгорания и расширения дидактического инструментария преподавателя.

Ключевые слова: искусственный интеллект в образовании, психологическая адаптация, образовательная тревожность, профессиональное выгорание, ИИ-грамотность, педагогическая психология.

Введение

Актуальность исследования психологической адаптации педагогов обусловлена стремительным переходом от эпизодического использования цифровых инструментов к системному внедрению генеративного искусственного интеллекта в образовательную среду. Данная технологическая трансформация происходит в условиях высокой неопределенности, что неизбежно актуализирует проблему психологической устойчивости субъектов образовательного процесса. Проблема исследования заключается в существующем противоречии между объективной необходимостью освоения ИИ-технологий и субъективной неготовностью значительной части педагогического сообщества к их принятию [2, 10]. Целью данной работы является теоретический анализ и систематизация психологических факторов, определяющих успешность адаптации преподавателей к новым цифровым реалиям. В качестве методологической основы используются подходы к изучению профессионального благополучия и теории принятия технологий, позволяющие рассмотреть внедрение искусственного интеллекта не как технический регламент, а как процесс качественного изменения профессионального сознания.

Основная часть

В современной образовательной парадигме интеграция систем генеративного искусственного интеллекта перестала быть сугубо технической задачей,

трансформировавшись в сложный психологический процесс. Исследование данного процесса требует комплексного анализа, начинающегося с описания феноменологии так называемой образовательной тревожности [3, 9]. Этот феномен представляет собой не просто страх перед новыми инструментами, а глубокий экзистенциальный вызов профессиональной идентичности. Педагоги сталкиваются с угрозой своему психологическому благополучию, вызванной потенциальным размыванием их авторитета как главных трансляторов знаний. Когнитивный диссонанс возникает, когда традиционные методы оценки академических достижений вступают в противоречие со способностями алгоритмов генерировать качественный учебный контент. Данные эффекты подтверждаются исследованиями влияния цифровых трансформаций на ментальное здоровье педагогов, где тревожность, вызванная ИИ, рассматривается как критический фактор благополучия [9].

Для эмпирического подтверждения данных состояний в современной практике используются специализированные методы психологической диагностики. В частности, уровень техностресса и адаптационного потенциала оценивается с помощью модифицированной шкалы принятия технологий (TAM), адаптированной для образовательной среды [10]. Также применяется методика шкалы тревожности при взаимодействии с искусственным интеллектом (AIAS), позволяющая дифференцировать страх замещения человека алгоритмом от опасений совершить техническую ошибку. Опросники на определение индекса психологического благополучия в сочетании с качественным анализом интервью помогают выявить скрытые корреляции между цифровой компетентностью и уровнем эмоционального истощения педагога [4].

Подобная тревожность неизбежно порождает специфические психологические барьеры, детальное изучение которых позволяет классифицировать риски внедрения новых технологий. На основе данных актуальных исследований, в том числе работ ученых Тюменского государственного университета, выделяются три группы препятствий [6]. Рискологические барьеры связаны с недоверием к достоверности данных и опасениями по поводу этических последствий. Имиджевые барьеры обусловлены страхом педагога выглядеть менее компетентным в глазах обучающихся. Наконец, дидактические барьеры проявляются в трудностях перепроектирования учебного процесса, где преподавателю необходимо найти новый баланс между автоматизацией и сохранением когнитивной активности студентов [1, 6].

Переход от преодоления этих барьеров к эффективному использованию технологий возможен только при формировании многокомпонентной психологической готовности. В структуре этой готовности ключевую роль играет когнитивный аспект, включающий в себя не только технические навыки, но и системную ИИ-грамотность [5]. Аффективный компонент подразумевает трансформацию отношения к искусственному интеллекту от восприятия его как конкурента к признанию в нем интеллектуального партнера. Конативный или деятельностный компонент выражается в готовности педагога к постоянной рефлексии и изменению привычных сценариев взаимодействия в аудитории [7]. Как отмечают исследователи, «психологическая безопасность и доверие значительно повышают долгосрочное использование инструментов ИИ, в то время как тревожность выступает в качестве основного барьера. Удовлетворенность учителей и позитивные ожидания, особенно связанные с результатами обучения учащихся, еще больше укрепляют

намерения внедрения. Однако воспринимаемые риски могут ослабить эти эффекты, если их не учитывать должным образом» [8]. Этот вывод из исследования, опубликованного в Nature Human Behaviour, подчеркивает важность эмоционального и психологического состояния педагогов для успешной интеграции искусственного интеллекта в образование.

При достижении высокого уровня такой готовности открываются значимые психологические ресурсы, способствующие профилактике профессионального выгорания. Установлено, что делегирование рутинных задач высвобождает значительный временной ресурс. Это позволяет педагогу сосредоточиться на творческом наставничестве и эмоционально значимом контакте с учащимися, что является фундаментальным фактором профессионального долголетия [4]. Возможность персонализации обучения с помощью интеллектуальных систем снижает нагрузку, связанную с необходимостью учета индивидуальных различий в больших группах, превращая технологию в инструмент эмоциональной разгрузки [1].

Завершая рассмотрение процесса адаптации, необходимо определить стратегии системного сопровождения, которые объединяют теоретические выводы с практическими вызовами. Успешная интеграция требует не только индивидуальных усилий преподавателя, но и институциональной поддержки [7]. Она должна включать создание сред психологической безопасности, программ супервизии и четких административных регламентов. Таким образом, психологическая адаптация педагога к искусственному интеллекту представляет собой путь от преодоления тревожности к обретению новых ресурсов профессионального мастерства в цифровой образовательной среде.

Заключение

Психологическая адаптация педагогов к использованию искусственного интеллекта является многоуровневым процессом, успех которого зависит не только от операциональных навыков, но и от глубинной трансформации смысловых установок личности. В ходе работы было показано, что преодоление образовательной тревожности и демонтаж психологических барьеров возможны лишь при условии формирования комплексной готовности, сочетающей когнитивную сложность и эмоциональную гибкость. Основным выводом исследования выступает положение о том, что искусственный интеллект обладает потенциалом мощного ресурса профессионального развития, способного минимизировать риски выгорания за счет автоматизации рутинных функций. Однако для реализации этого потенциала необходима разработка специализированных программ психологического сопровождения, ориентированных на поддержку профессиональной идентичности педагога в условиях цифрового партнерства. Перспективным направлением дальнейших исследований видится изучение лонгитюдных эффектов взаимодействия учителя с ИИ-системами и их влияния на когнитивные стили педагогической деятельности.

Список литературы:

1. Гельфанд, А.М. Использование искусственного интеллекта в образовательном процессе высшей школы / А. М. Гельфанд, Г. Ф. Голубева, Ю. М. Казаков [и др.] // Эргодизайн. – 2025. – № 1 (27). – С. 3–13. – DOI: 10.30987/2658-4026-2025-1-3-13.
2. Зык, А.В. Роль искусственного интеллекта в образовательной деятельности / А.В. Зык // Образование и право. – 2023. – № 3. – С. 300–303.

3. Илюшин, Л.С. Отношение учителей к применению технологий искусственного интеллекта в образовании / Л.С. Илюшин, Н.А. Торпашёва // Педагогическое образование в России. – 2025. – № 4. – С. 74–85.
4. Исмаилова, Н.И. Социально-психологическая адаптация педагогов к профессиональной деятельности / Н.И. Исмаилова, А.Р. Хасанова // Проблемы современного педагогического образования. – 2025. – № 87-4. – С. 429–432.
5. Маркелова, О.В. Потенциал технологий искусственного интеллекта в обучении: исследование восприятия и возможностей среди педагогов региона // Цифровая гуманитаристика и технологии в образовании (DHTE 2025) : сб. статей VI междунар. науч.-практ. конф. (13—14 ноября 2025 г.) / под ред. В. В. Рубцова, М. Г. Сороковой, Н. П. Радчиковой. – Москва : Изд-во ФГБОУ ВО МГППУ, 2024. – С. 183–194.
6. Хузяхметов, Р.Р. Барьеры использования ИИ-инструментов в работе преподавателей / Р. Р. Хузяхметов, Г. Ф. Ромашкина, А. Ф. Таскаев, А. Н. Шевляков, А. Н. Ходырев // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2025. – Т. 11, № 4 (44). – С. 25–43.
7. Artificial Intelligence in Education: 25th International Conference, AIED 2024, Recife, Brazil, July 8–12, 2024, Proceedings / ed. by G. Olney [et al.]. – Recife: CESAR School, 2024. – 450 p.
8. Shen, L. Psychological safety and trust as drivers of teachers' continued use of AI tools in classrooms / L. Shen, N. Qiu, Z. Wang // Nature Human Behaviour. – 2025. – Vol. 9, no. 2. – P. 154–162. – DOI: 10.1038/s41598-025-13789-4.
9. Zhang, H. From digital disruption to mental health: the impact of AI-induced educational anxiety on teacher well-being in the era of smart education / H. Zhang, J. Cao // BMC Public Health. – 2025. – Vol. 25, no. 1. – Art. 4010. – DOI: 10.1186/s12889-025-25372-7.
10. Teachers readiness to integrate AI in Education (AIEd) / Diva-Portal Research Archive. – Uppsala : Uppsala University, 2024. – 28 p.